



JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Kliimaministeerium
info@kliimaministeerium.ee

Teie 12.01.2026

Meie 04.02.2026

nr 1-4/26/103, KLIM/26-
0037/-1K
nr 8-2/238

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise seaduse eelnõu kooskõlastamine

Austatud minister

Kliimaministeerium on saatnud Justiits- ja Digiministeeriumile kooskõlastamiseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) muutmise seaduse eelnõu. Justiits- ja Digiministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega.

- 1. Eelnõu p 5 (KeHJS § 2³ lg 2 kehtetuks tunnistamine)** – kehtiv säte määratleb selgelt Kliimaministeeriumi ja Keskkonnaameti pädevuse jaotuse (piiriülene mõju vs. muud juhud). Selle sätte eemaldamine ilma seda mujal asendamata tekitab õigusselgusetuse küsimuse, milline asutus on konkreetsetes menetluses asjaomane asutus, kuna punktis 4 mainitud ministri määrus ei pruugi seaduse tasemel pädevusjaotust ammendavalt asendada. Delegeerimine määruks võib olla põhjendatud paindlikkuse tagamiseks, kuid peab olema piisavalt täpne.
- 2. Eelnõu p-d 21 ja 30** – seletuskirjast nähtub, et p-ga 30 jäetakse § 15 lg 3 p-st 1 välja alalise elukoha aadressi esitamise nõue ning p-ga 31 § 15 lg 3 p-st 2 töökoha aadressi esitamise nõue, kuna see teave ei ole litsentsi taotlemisel oluline ega vajalik. Seletuskirjas on selgitatud, et taotluses piisab taotleja nime, isikukoodi ja kontaktandmete (telefon, e-posti aadress) ning töökoha väljatoomisest.

Palume seletuskirja täiendada ja põhjendada, miks on vajalik töödelda isiku töökoha andmeid. Kui see nõue tuleneb seadusest, palume lisada vastav viide asjakohasele sättele.

- 3. Eelnõu p-d 34 ja 39 (avaliku arutelu viidete eemaldamine)** – kavandatav muudatus ei ole põhjendatud, kuna avalik arutelu on oluline osa keskkonnamõju hindamise menetlusest, mis on sätestatud KeHJS § 3² punktis 4 kui üks menetluse etappidest.

Kavandatavad muudatused eelnõu p-des 34 ja 39 kaotaksid ära olulise avaliku osaluse mehhanismi, mis võimaldab interaktiivset arutelu ja koheseid selgitusi. Palume kaaluda jätta käesolevad muudatused eelnõust välja. Juhul kui eelnõu koostajad nõustuvad, et avalik arutelu jääb, siis tuleks üle vaadata ka eelnõu punktid 40–42 ja 44–45.

- 4. Eelnõu p 42 (§ 17 lg 1¹ kehtetuks tunnistamine)** – kehtiv KeHJS § 17 lg 1¹ sätestab: *"Otsustaja vaatab 14 päeva jooksul avalikust arutelust arvates avalikustamise käigus esitatud ettepanekud, vastuväited ja küsimused ning asjaomaste asutuste seisukohad läbi ning annab*

arendajale oma seisukoha keskkonnamõju hindamise programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades avalikustamise tulemusi ja asjaomaste asutuste seisukohti."

See säte tagab, et otsustaja annab oma seisukoha pärast avalikustamise protsessi lõppu. Selle eemaldamine jätkaks ebaselgeks, millal ja kuidas otsustaja oma seisukoha esitab.

5. **Eelnõu p 49 – paragrahvi 21 täiendatakse lg-ga 3³** järgmises sõnastuses: „Igaühel on õigus keskkonnamõju hindamise aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid.“

Palume selgitada, mida on mõeldud “muude asjakohaste dokumentide” all, sh selgitada, kas avaldatakse ka isikuandmeid. Juhul kui avaldatakse, siis palume seadust täiendada vastavalt p-s 2 toodud selgitustele.

6. **KeHJS § 15 lg 2 p-dega 2-5** nähakse ette, et litsentsi saamiseks esitab litsentsi taotleja Kliimaministeeriumile haridust tõendavad dokumendid, eelnevat töökogemust tõendavad dokumendid, kinnituse keskkonnamõju hindamise alase koolituse läbimise ja eksami sooritamise ning eksperdirühma töös osalemise kohta, kinnituse projekti juhtimise kogemuse kohta. Samuti sätestavad KeHJS ja selle muutmise eelnõu § 15 lg 3 p-d 1-3 ning 5, et litsentsi taotluses peavad olema taotleja ees- ja perekonnanimi, isikukood ja kontaktandmed, töökoht ning kontaktandmed, andmed kõnealuse paragrahvi lg 1 p-des 1–6 nimetatud kvalifikatsiooni kohta, taotleja allkiri selle kohta, et taotluses esitatud andmed on tõesed.

Kuna eelnimetatud andmed on isikuandmed, palume selgitada, kas vastavaid andmeid ka avalikustatakse. Kui avalikustatavad andmed hõlmavad ka isikuandmeid, siis tuleneb Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §-st 26 tulenevalt seaduse tasandil ette näha, mis andmeid avalikustatakse ja mis eesmärgil. Selgitame, et avaliku teabe seaduse (AvTS) kohaselt on avalik teave kogu, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning sellele teabele juurdepääsu võib piirata seaduses sätestatud korras (AvTS § 3). Isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt peab igasugusel andmetöötlusel olema eesmärk. Eelnevast tulenevalt palume olukorras, kus avalikustatavad andmed hõlmavad ka isikuandmeid, nende isikuandmete kategooriad ja avalikustamise eesmärk näha ette seaduse tasandil.

7. **KeHJS § 48** – näeb ette organisatsioonide registreerimise ja registreerimiseks pädeva asutuse.

Juhime tähelepanu, et keskkonnajuhtimis- ja -auditeerimissüsteemis (EMAS) on andmekogu AvTS § 43¹ lg 1 tähenduses ning kuna Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1221/2009 ei näe ette töödeldavate isikuandmete kategooriad ega säilitamise tähtaegu, kuid andmekogus isikuandmeid töödeldakse (nt füüsilisest isikust tõendaja puhul), tuleb seaduses välja tuua, milliseid isikuandmete kategooriaid töödeldakse ning kui kaua andmeid säilitatakse. Palume eelnõu täiendamisel lähtuda juhise isikuandmete ja avaliku teabe töötlemise ning andmekogude reguleerimise kohta eelnõudes¹.

8. **Keskkonnaministri 16. augusti 2017. a määruse nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ § 2 p 2** – kõnealune säte näeb ette, et kavandatava tegevuse kirjeldamisel lähtutakse järgmisest asjakohasest teabest: tegevuse seostest asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega ning lähipiirkonna praeguste ja planeeritavate tegevustega.

Palume selgitada, milliseid andmeid sisaldavad strateegilised planeerimisdokumendid (vt ka eelnev selgitus).

Ka palume selgitada, kui kaua andmeid säilitatakse ning selles osas tuleb seadust isikuandmete säilitamise tähtajaga täiendada ning seletuskirja lisada selgitus, miks andmeid ettenähtud perioodi jooksul on vajalik säilitada.

¹ Juhis isikuandmete ja avaliku teabe töötlemise ning andmekogude reguleerimise kohta eelnõudes
<https://www.justdigi.ee/sites/default/files/documents/2025-10/Juhis%20eeln%C3%B5ude%20koostamiseks.pdf>

9. Seletuskirja p-s 7 on märgitud, et infosüsteemide arendused on seoses selle eelnõuga väikesemahulised. Samas rahastatakse struktuurivahenditest (VDP – digipöörded) keskkonnamõju hindamise (KMH) arendusi. Kui antud eelnõuga seotud arendusi rahastatakse digipööretest, siis tuleb see seletuskirjas välja tuua.
10. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.

Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Liisa-Ly Pakosta
justiits- ja digiminister

Lisad:

1. Eelnõu fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega
2. Seletuskirja fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega

Markus Ühtigi 51914873
Markus.Yhtigi@justdigi.ee

Margreth Adamson
Kristel Niidas
Helen Pajumaa-Viitla
Alar Teras
Karen Alamets